

# **Nota Zienswijzen en Wijzigingen bij ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum**

Behoort bij het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van 2 februari 2016 inzake het voorstel aan Provinciale Staten tot vaststelling van het provinciaal inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum

## **Inhoudsopgave**

1. Inleiding .....	2
2. Behandeling individuele zienswijzen.....	3
3. Overzicht wijzigingen.....	10

## 1. Inleiding

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 24 november 2015 het ontwerp-inpassingsplan 'Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum' vastgesteld. Het ontwerp inpassingsplan heeft van 26 november 2015 tot en met 6 januari 2016 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 4 zienswijzen ingebracht:

- 1 De heer P.J. Lindner, DGA BLIS b.v., bij brief d.d. 16 december 2015 (2015/97790);
- 2 Ureka Juridisch advies- & Incasso buro, namens de heer P. Maat, bij brief d.d. 4 januari 2016 (2016/140);
- 3 Natuurmonumenten, regio Noord-Brabant en Limburg, bij brief d.d. 5 januari 2016 (2016/801);
- 4 Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg, bij brief d.d. 6 januari 2016 (2016/1506).

Alle ingebrachte zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn ontvankelijk .

Verder is er als gevolg van een zienswijze op het ontwerp-besluit hogere waarden ingevolge artikel 110 a Wet geluidhinder, wat aan dit PIP gelieerd is, het voorstel om een geluidscherm te verhogen. Een en ander heeft de consequentie dat ook de regels van het inpassingsplan 'Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum' hierop aangepast moeten worden. Het voorstel voor deze ambtshalve wijziging is opgenomen in hoofdstuk 3 van deze Nota Zienswijzen en Wijzigingen.

## 2. Behandeling individuele zienswijzen

### **1. Samenvatting van de zienswijze Lindner, DGA BLIS b.v.**

Reclamant is het niet eens met de wijzigingen in het inpassingsplan optimalisatie Kranenpool Brunssum.

1. Reclamant verwijst naar lopende onderhandelingen over levering van gronden en stelt dat de provincie door de wijzigingen in het ontwerp de spelregels van de onderhandelingen wijzigt.
2. Daarnaast stelt reclamant dat door de wijzigingen in het lengteprofiel er wellicht negatieve gevolgen zullen ontstaan voor de aansluiting op bestaande terreinen, o.a. waar reclamant nog eigenaar van is, en de aanpassing van de ondergrondse infrastructuur ter plaatse.
3. Bovendien, stelt reclamant, maakt het nogal wat verschil of de eigenaren van gronden direct gelegen aan de BPL nu over de geplande BPL heen kijken of er tegenaan.

### **Reactie Gedeputeerde Staten**

1. De aankooponderhandelingen met reclamant betreffen een zuiver privaatrechtelijke kwestie. De aankooponderhandelingen zijn afgerond en de akte van levering is op 14 augustus 2015 gepasseerd. Tijdens de onderhandelingen is er geen overeenstemming bereikt over de uiteindelijke waarde van het verkochte. Daarom is er een schadeloosstelling overeengekomen onder de voorwaarde dat er een bindende driepartijtaxatie wordt uitgevoerd om de marktwaarde van het verkochte vast te stellen. Voor het bepalen van de marktwaarde is als peildatum gehanteerd de datum waarop de aangestelde taxatiecommissie het object heeft bezocht. Dit bezoek heeft op 6 november 2015 plaatsgevonden. De stelling van reclamant dat de spelregels van de onderhandelingen worden gewijzigd voordat de onderhandelingen zijn afgerond wordt derhalve niet gedeeld.
2. De Herziening Kranenpool leidt ten opzichte van het onherroepelijke Provinciaal Inpassingsplan BPL 2012 niet tot wijzigingen in de infrastructuur en ondergrond ter hoogte van de terreinen waar reclamant eigenaar van is. Er is daarmee ook geen sprake van verslechtering van de bereikbaarheid en/of een effect op ondergrondse infrastructuur.
3. Reclamant maakt niet duidelijk welke concrete bezwaren hij heeft tegen de geplande optimalisatie. Bovendien liggen de terreinen waar reclamant eigenaar van is op afstand van de BPL en zijn tussen de terreinen en de BPL nog bedrijfsgebouwen, loodsen en bosschages aanwezig. Een effect van de Herziening Kranenpool op de zichtbaarheid is daarmee vrijwel niet aanwezig.

### **Voorstel aan Provinciale Staten**

Ten aanzien van de punten 1 tot en met 3: de verbeelding, de regels en de toelichting handhaven.

### **2. Samenvatting van de zienswijze Ureka namens Maat**

Reclamant kan zich namens cliënt, wonend en zaakdoende aan de Eindstraat 10, niet verenigen met de conclusie dat het vaststellen van hogere waarden Wgh voor onderhavige woonwagenlocatie noodzakelijk en verantwoord is.

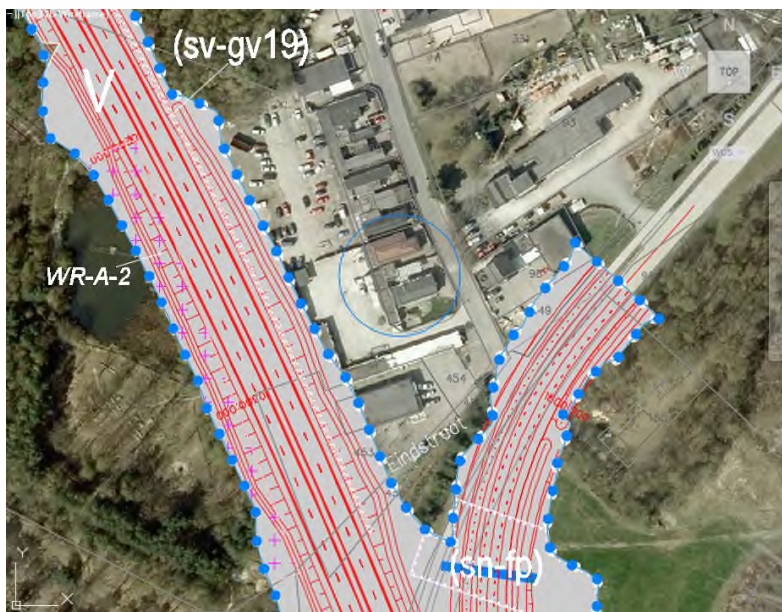
1. Reclamant stelt dat daarom het ontwerp inpassingsplan in samenhang met het ontwerp besluit verhoogde grenswaarden Wgh niet voldoet aan de zorgvuldigheidsvereisten zoals gesteld in artikel 3:2 Awb.
2. Reclamant stelt dat het ontwerp inpassingsplan op de onderdelen geluidberekening, geluidwerende maatregelen, trillingen en PIP-BPL grens onvoldoende onderbouwd en

gemotiveerd is en dat het ontwerp inpassingsplan daarmee niet voldoet aan het motivatiebeginsel zoals bepaald in artikel 3:46 Awb.

3. Reclamant stelt dat geen gedegen onderzoek is verricht noch rekening is gehouden met de trillingen die door het wegverkeer worden veroorzaakt op de woonwagen van cliënt.
4. Reclamant constateert dat de plangrens afwijkt van het oorspronkelijke plan en minimaal 1 tot 1,5 m dichterbij de woonwagen is gekomen. De nog beschikbare bedrijfsruimte is over de gehele lengte van het bedrijfsterrein met tenminste 1 tot 1,5 m verkleind, wat grote negatieve gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering en wat leidt tot een negatieve invloed op de doorrijroute op het bedrijfsterrein. En reclamant vraagt zich daarbij tevens af of deze negatieve PIP plangrens verschuiving past binnen het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan.

#### Reactie Gedeputeerde Staten

1. De reactie op de hogere waarde procedure wordt niet in het kader van deze Nota Zienswijzen ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum beantwoord, maar in het kader van de Nota Zienswijzen Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde. De conclusie van reclamant dat het ontwerp inpassingsplan niet voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet gedeeld.
2. De reactie dat de onderdelen geluidberekening en geluidwerende maatregelen onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd zijn, wordt niet gedeeld. Het akoestisch onderzoek en de afweging geluidwerende voorzieningen is verricht conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving en beleidsregels (rijks en provinciale). Voor de inhoudelijke onderbouwing van de validiteit van het akoestisch onderzoek en de afweging geluidwerende voorzieningen wordt ook verwezen naar de Nota Zienswijzen Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde.
3. Ten opzichte van het PIP BPL 2012 zal de trillingshinder niet toenemen. De as-ligging van de weg in het horizontale vlak blijft hetzelfde (zie ook hieronder) en daarmee ook de afstand tot de woonwagen. De as-verhoging ten opzichte van het PIP BPL 2012 zorgt ervoor dat er meer ondergrond/fundering onder weg wordt aangelegd en daarmee wordt voorzien in een extra demping van eventuele trillingen.
4. De reactie dat PIP-BPL grens onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd zijn, wordt niet gedeeld. In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt is geen sprake van een verschuiving van de PIP grens. De plangrens in het PIP BPL 2012 en in het ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum zijn hetzelfde (figuur 1). Er is geen sprake van verschuiving richting de woonwagen en het bedrijfsterrein van reclamant en daarmee ook niet van beperking van de bedrijfsruimte en/of negatief effect op de doorrijroute. De vraag of de verschuiving past binnen de gemeentelijke vigerende bestemming is daarmee niet relevant.



Figuur 1. Vergelijking plangrens PIP BPL 2012 (blauw) en ontwerp inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum (wit)

#### Voorstel aan Provinciale Staten

Ten aanzien van de punten 1, 2, 3, 4 en 5: de verbeelding, de regels en de toelichting handhaven.

### **3. Samenvatting van de zienswijze Natuurmonumenten**

Reclamant stelt dat de herziening Kranenpool ingrijpende veranderingen tot gevolg heeft op haar voornaamste belang, handhaving van de rust en de landschappelijke schoonheid van de Brunssummerheide (in eigendom/beheer van Natuurmonumenten). Die rust en schoonheid bestaat mede bij de gratie van het feit dat er over het algemeen geen wegen hoorbaar en zichtbaar zijn. Dat zou in het provinciaal inpassingsplan 2012 zo blijven dankzij de verdiepte ligging bij Kranenpool, maar verandert bij de herziening Kranenpool ingrijpend.

Overleg hierover heeft bij reclamant de zorgen niet weg kunnen nemen.

1. Reclamant stelt dat het woord "optimalisatie" niet op zijn plaats is, omdat ten behoeve van een kostenbesparing wordt ingeleverd op landschappelijke kwaliteit. Reclamant stelt dat het saneringsvoordeel niet lijkt te bestaan, omdat de sanering ook zonder herziening zou worden uitgevoerd. Reclamant acht het niet vanzelfsprekend dat er winst is en vindt het onduidelijk wat minder ontgraven oplevert voor natuurwaarden en leefbaarheid.
2. Reclamant stelt dat door de herziening Kranenpool de weg meer zichtbaar wordt en dat het geluid van de auto's en het schijnsel van de koplampen verder in het landschap doordringen. Op dit moment zijn vanaf hoger gelegen panoramapunten het vrij gekapte tracé en de ingezette werktuigen duidelijk te zien. Reclamant mist duidelijke visualisaties en dringt aan op correcte en precieze visualisatie. Reclamant acht het voorstelbaar dat de geplande wallen het zicht ter plaatse zullen wegnemen daar waar de BPL haaks op de zichtlijn staat, maar niet daar waar het tracé min of meer parallel loopt aan de zichtlijnen.

Ad 1. Reclamant stelt dat het (neven)doel "natuurwaarden en leefbaarheid in het gebied mogen als gevolg van de optimalisatie niet achteruitgaan" per definitie niet wordt gehaald ten opzichte van de situatie van het PIP 2012 en stelt dat dit al in de Toelichting wordt toegegeven:

- Aanpassing hellingpercentages leidt tot snelheidsterugval: leidt in de optiek van reclamant tot een negatief effect op geluid en emissies.
- Noodzaak geluidmaatregelen: plaatsing twee geluidschermen, vaststelling hogere waarden, mogelijk moeten treffen van isolerende maatregelen.
- Beperking passagemogelijkheden voor dieren, verlies bosareaal, extra geluidverstoring, extra verlichting, negatief effect op beschermde soorten. Reclamant stelt dat dit nadelen zijn ten opzichte van het ontwerp met verdiepte ligging.
- Oordeel over landschap acht reclamant wel heel (eigenlijk: te) voorzichtig. Reclamant stelt dat uitgegaan moet worden van gemiddelde bezoeker Brunssumerheide. De Herziening Kranenpool creëert een landschapsaantasting en aantasting van recreatieve- en natuurbeleving op een groot deel van de open heide van de Brunssumerheide, mede door geluid en licht. Beide zijn landschappelijk en voor de beleving verstorend in een nu nog grotendeels gaaf gebied. Reclamant wijst erop dat (autonoom) meerdere bosdelen verwijderd worden in verband met de PAS en dat daardoor meer uitzicht ontstaat op de Mijnsteenbergen en dus op de Buitenring als die op maaiveld zou komen te liggen.

Reclamant stelt dat de argumentatie in de toelichting dat “nadelen al voldoende worden opgevangen door maatregelen, die onderdeel uitmaken van de BPL” niet af doet aan het feit dat de natuurwaarden en leefbaarheid achteruitgaan door de herziening ten opzichte van de oorspronkelijke verdiepte ligging en dat de herziening in deze vorm niet behoort te worden vastgesteld.

### Reactie Gedeputeerde Staten

*1. (Neven)doelstelling “geen achteruitgang leefbaarheid en natuurwaarden en leefbaarheid*  
In motie 637 van Provinciale Staten is gesteld dat uitsluitend besparingen of optimaliseringen van de Buitenring Parkstad Limburg mogen worden nagestreefd, waarvan onomstotelijk vast staat dat deze de leefbaarheid of kwaliteit van de natuur niet aantasten. Dit, zoals reclamant terecht stelt, ten opzichte van het ontwerp zoals vastgelegd in het PIP BPL 2012, immers het sinds de uitspraak van de Raad van State d.d. 11 maart 2015 onherroepelijke vigerende planologische kader.

Het gestelde in de motie is geen nevendoeel, maar een randvoorwaarde of uitgangspunt. Daarnaast is in de motie niet gesteld dat er geen andere effecten mogen zijn en/of dat er geen aanvullende maatregelen genomen mogen worden om eventuele andere effecten te mitigeren (als er maar geen sprake is van aantasting).

Door de wijziging in ontwerp zijn enige wijzigingen in de mogelijke effecten op natuur niet uit te sluiten, zowel negatief als positief (minder ruimtebeslag omdat het talud minder ruimte in beslag neemt). De (neven)doelstelling “geen achteruitgang natuurwaarden” betreft geen wezenlijke verandering van de kwaliteit en omvang van de natura 2000-gebieden, van de kwaliteit, de samenhang en de omvang het Natuurnetwerk Nederland en van de kwaliteit van de leefgebieden en de omvang van de populaties van beschermde soorten. Dit is getoetst in rapporten “toets aan de Natuurbeschermingswet” en “toetsing Flora- en faunawet en NNN”. Onder het kopje “Natuurwaarden” wordt verder toegelicht waarom de stelling over de vermeende achteruitgang van natuurwaarden niet gedeeld wordt gezien de toetsing aan de natuurwetgeving en het natuurbeleid. Daarnaast wordt verondersteld dat het tekstkader op blz. 28 van het Natuurrapport voor verwarring heeft gezorgd, omdat hier melding wordt gemaakt van kwaliteitsverslechtering van leefgebied van vogels. Dit is echter

een tekst die uit de stukken van het PIP 2012 afkomstig is om te herhalen wat de principes van mitigatie zijn.

In de optiek van de provincie leidt de optimalisatie Kranenpool weliswaar tot (geringe) andere effecten op de omgeving (dat is niet te voorkomen), maar is, al dan niet met mitigerende maatregelen, geen sprake van aantasting/verslechtering van de leefbaarheid en natuurwaarden ten opzichte van het PIP BPL 2012. Concreter gesteld op de belangen van reclamant: de optimalisatie Kranenpool leidt ten opzichte van het PIP BPL 2012 niet tot een aantasting/verslechtering van (recreatieve) belevingswaarde van de Brunsummerheide als gevolg van zichtbaarheid, licht en/of geluid en leidt niet tot een aantasting/verslechtering van de natuurwaarden op de Brunsummerheide.

Onderstaand wordt dit verder gemotiveerd.

De stelling van reclamant dat het nevendoeel per definitie niet wordt gehaald, wordt niet gedeeld door de provincie. In de optiek van de provincie wordt voldaan aan de randvoorwaarde / het uitgangspunt dat de optimalisatie Kranenpool niet mag leiden tot aantasting van leefbaarheid en natuurwaarden.

## *2. Zichtbaarheid en beleving*

Het valt niet te ontkennen en wordt ook niet ontkend dat een ligging op of boven maaiveld leidt tot een grotere zichtbaarheid van de Buitenring vanuit het omliggende landschap dan dit het geval is bij een verdiepte ligging. Daarom is in het kader van een verdere detaillering van het ontwerp gekeken waar mogelijk aanvullende maatregelen genomen kunnen worden voor een verdere landschappelijke inpassing. Dit is in de optiek van de provincie aan de orde ter hoogte van de vijver Ganzepool en op de overgang van de mijnsteenbergrand naar de Brunsummerheide. Verder zuidelijk wijkt het tracé al snel niet meer af van het tracé zoals vastgelegd in het PIP 2012 (vanaf metreringslijn 12050). Dat in verband met de PAS (autonoom) meerdere bosdelen verwijderd worden en dat daardoor meer uitzicht ontstaat op de Mijnsteenbergrand en de Buitenring is een effect dat ook van toepassing is indien de Buitenring conform het PIP 2012 zou worden aangelegd. Ter hoogte van de Rimburcherweg (metreringslijn 11870) bedraagt het hoogteverschil tussen de oorspronkelijke hoogteligging en de hoogteligging in de optimalisatie 1,6 meter. De wijzigingen in beleving beperken zich derhalve ook tot de gewijzigde hoogteligging bij het 'uit de mijnsteenbergrand komen' van de Buitenring.

De provincie is van mening dat door de bestaande beplantingen de Buitenring vanaf de Brunsummerheide al grotendeels aan het zicht onttrokken zal zijn. Daar waar de zichtlijnen parallel lopen aan het tracé van de Buitenring zal de weg waarschijnlijk inderdaad zichtbaar zijn, maar is het de vraag of dit ook niet bij het PIP 2012 al het geval zou zijn geweest. Daar waar er zicht op de Buitenring is betekent dit voor de gebruiker van de Buitenring overigens tevens dat deze (in omgekeerde richting kijkend) de Brunsummerheide kan ervaren. Door middel van visualisaties – welke ten tijde van het opstellen van deze Nota van Zienswijzen en Wijzigingen worden uitgewerkt – zal worden verduidelijkt in welke mate er ter hoogte van de zichtlijnen een verschillend beeld optreedt. Hiervoor zijn in overleg met de reclamant een vijftal hooggelegen panoramapunten op de Brunsummerheide aangewezen. Naar mening van de provincie is de Buitenring slechts vanaf één van deze locaties echt zichtbaar. Hier wordt de weg door middel van grondwallen en beplantingen verdergaand landschappelijk ingepast, zodat deze nauwelijks meer zichtbaar zal zijn. De visualisaties zullen



in de toelichting van het inpassingsplan worden opgenomen en de inpassing zal conform visualisaties plaats vinden.

Tot slot wordt volledigheidshalve nog opgemerkt dat de Brunsummerheide alleen voor recreanten is opengesteld tussen zonsopkomst en zonsondergang, dus niet in het donker, en alleen op wegen en paden. De verlichting van en op de Buitenring zal veelal pas ontstoken worden rondom zonsondergang en rond zonsopkomst weer doven en zal derhalve maar zeer beperkte tijd van invloed zijn op de recreatieve beleving.

#### *Ad 1. Natuurwaarden*

De stelling dat de natuurwaarden achteruitgaan door de optimalisatie Kranenpool wordt niet gedeeld.

In de Natura 2000-gebieden is er geen sprake van negatieve effecten ten opzichte van het PIP 2012. Integendeel, er is zelfs sprake van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van het PIP 2012 en geen toename van de geluidverstooring. De optimalisatie leidt verder niet tot andere effecten op de instandhoudingsdoelen en dus de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied. Ter hoogte van de Brunsummerheide wordt het ontwerp van de Buitenring Parkstad Limburg niet aangepast. Hier is dus letterlijk geen sprake van een achteruitgang. Bovendien vormt verlichting vanuit de kwalificerende habitattypen en leefgebieden van soorten geen bedreiging voor het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen (niet gevoelig conform effectenindicator, in het concept Natura 2000-beheerplan wordt verlichting van omliggende wegen niet als knelpunt benoemd). Kortom, er is geen sprake van een negatief effect op de kwaliteit en omvang van het Natura 2000-gebied Brunsummerheide.

Op het Natuurnetwerk Nederland (NNN) heeft de optimalisatie een toename van geluid- en lichtverstooring tot gevolg, maar dit betreft een invloedzone die al volledig betrokken is bij de compensatieopgave. Kleine wijzigingen binnen deze zone betekenen dus wel een negatief effect ten opzichte van de huidige situatie, maar het feit dat deze gebieden verstoord worden door licht en geluid en daardoor minder c.q. niet meer als leefgebied geschikt zijn, is reeds verrekend in de mitigatie- en compensatieopgave. Deze compensatie is ruim ingestoken. Kortom, er is geen sprake van een negatief effect op de kwaliteit, de samenhang en de omvang van het Natuurnetwerk Nederland.

Ten aanzien van de voorkomende beschermde soorten zijn hoogstens beperkte verschillen op – individu-niveau, niet op het niveau van populaties. Er is sprake van een nieuwe vondst van een aantal rugstreeppadden ter hoogte van het tracé. Het beschreven effect is nieuw, maar dat effect (ruimtebeslag en versnippering) zou ook optreden bij de ligging PIP 2012 omdat ook dan leefgebied verloren gaat en wordt versnipperd.

Voor het ree is de faunapassage over de weg heen niet meer te realiseren. Dit betekent niet meteen dat de natuurwaarden (onacceptabel) achteruit gaan. Doordat de kruisende weg de BPL bovenlangs kruist, was deze geschikt als faunapassage omdat deze ook door reeën gebruikt kan worden (was echter geen doelsoort). Echter, de kans dat deze effectief veel gebruikt zal worden en essentieel is voor het behoud van de populatie reeën, is klein gezien de ligging op een bedrijventerrein zonder directe aansluitingen op bestaande leefgebieden. De belangrijkste plekken om de BPL te kruisen, liggen buiten het plangebied voor de optimalisatie. De populatie reeën heeft (daar) voldoende passagemogelijkheden, mede door autonome ontwikkelingen, maar ook door o.a. het nieuwe ecoduct bij de Brunsummerheide

en de ontkenning van de Rode Beek. De aanpassing van de BPL leidt daarmee niet tot een wezenlijke vergroting van de barrièrewerking. Daarom is de keuze gemaakt om in te zetten op het voorkomen van faunaslachtoffers door verkeer.

Voor soorten met een kleinere actieradius is een vervangende faunavoorziening opgenomen in het ontwerp; ter hoogte van Ganzepool. Door de lengte van de faunapassage te beperken, is de verwachting dat de effectiviteit groter is dan bij de keuze voor een faunapassage onder of over de BPL. Bovendien is in het ontwerp ook rekening gehouden met een goede verbinding tussen deze faunavoorziening en de – reeds in het PIP 2012 opgenomen – faunavoorziening onder de BPL zodat ook deze naar verwachting beter gaat functioneren (betere geleiding).

De kap van een gedeelte van de houtsingel langs de Kranenpool is een nieuw effect. Dit valt niet onder de compensatieopgave van de Boswet (te beperkt in omvang c.q. aantal bomen). Er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen en voor algemene broedvogels zijn er uitwijkmogelijkheden. Er zijn evenmin verblijfplaatsen van vleermuizen in deze houtsingel aangetroffen. Het is geen essentieel foerageergebied of essentiële vliegroute voor vleermuizen, dus de kap heeft geen negatief effect op de populatie vleermuizen. Voor het totale effect van de BPL op vleermuizen zijn verschillende mitigerende maatregelen (hopovers en mitigatiegronden) opgenomen, ook in de omgeving van de optimalisatie, en deze blijven behouden. Dit verandert niet in het ontwerp van de optimalisatie.

Kortom, er is geen sprake van een negatief effect op de kwaliteit van de leefgebieden en de omvang van de populaties van beschermde soorten.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

Ten aanzien van punt 1: de verbeelding, de regels en de toelichting handhaven.

Ten aanzien van punt 2: de verbeelding en de regels handhaven. Aan de toelichting de visualisaties toegevoegen.

#### **4. Samenvatting van de zienswijze Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg**

Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg sluit zich aan bij de zienswijze van Natuurmonumenten, die integraal en ongewijzigd als bijlage is toegevoegd.

Voor een inhoudelijke samenvatting van de zienswijze wordt daarom verwezen naar de samenvatting van reactie 3.

#### Reactie Gedeputeerde Staten

Omdat de zienswijze idem is aan zienswijze 3, wordt ook voor de reactie en het voorstel aan Provinciale Staten verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 3.

### 3. Overzicht wijzigingen

#### **1 Verbeelding**

De zienswijzen en reacties erop geven geen aanleiding tot aanpassingen in de verbeelding.

#### **2 Regels**

Naar aanleiding van een zienswijze op het ontwerp-besluit hogere waarden (ingevolge artikel 110a Wet geluidhinder) wordt voorgesteld het geluidscherm langs de Slesingerstraat te verhogen van 1,5 naar 2 m, de oorspronkelijk voorgestelde hoogte in het PIP BPL 2012.

Het hierop gewijzigde besluit hogere waarden wordt door middel van een ambtshalve wijziging ook in het inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum verankerd en wel als volgt: in artikel 7 Verkeer lid 7.2.2 onder e onder 12 "1,5 meter" vervangen door "2,0 meter".

#### **3 Toelichting**

De zienswijzen en reacties erop leiden tot de volgende aanpassingen in de toelichting:

In paragraaf 4.8 worden de visualisaties toegevoegd.

Daarnaast wordt naar aanleiding van bovengenoemde ambtshalve wijziging paragraaf 4.2 Geluid in de toelichting aangepast, alsmede bijlage 1 (Akoestisch onderzoek).

Tot slot wordt paragraaf 6.2 van de toelichting (maatschappelijke uitvoerbaarheid – ter visie legging ontwerp herziening) van het inpassingsplan Herziening PIP BPL optimalisatie Kranenpool Brunssum aangevuld met het proces en de resultaten aangaande de zienswijzen. En wordt hierin tevens het (positieve) advies van de PCOL verwerkt.