

Nota Zienswijzen Startnotitie Tracénota/MER aansluiting Nuth

Een nieuwe aansluiting van de Buitenring Parkstad Limburg op de A76 ter hoogte van Nuth



Nota Zienswijzen Startnotitie Tracénota/MER aansluiting Nuth

Een nieuwe aansluiting van de Buitenring Parkstad Limburg op de A76 ter hoogte van Nuth

Besluit Gedeputeerde Staten d.d. 8 december 2009

Inhoud

1	Inleiding	7
1.1	Aanleiding	7
1.2	Inspraakperiode	7
1.3	Werkwijze behandeling zienswijzen	8
1.4	Leeswijzer	9
2	Zienswijzen en beantwoording	11
2.1	Rubriek 1: Probleem en doelstelling & Nut en Noodzaak	11
2.2	Rubriek 2: Alternatieven	12
2.3	Rubriek 3: Verkeer en vervoer	12
2.4	Rubriek 4: Lucht en geluid	14
2.5	Rubriek 5: Ruimtegebruik	14
2.6	Rubriek 6: Gezondheid	14
2.7	Rubriek 7: Natuur, landschap en archeologie	15
2.8	Rubriek 8: Bodem en water	15
2.9	Rubriek 9: Vragen over de Buitenring	16
2.10	Rubriek 10: Overige onderwerpen	16
Bijlage 1	Overzicht met insprekers met reactienummer	19
Bijlage 2	Begrippen	23

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de besluitvorming over de aanleg van de nieuwe aansluiting van de Buitenring Parkstad Limburg op de A76 ter hoogte van Nuth wordt de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.-procedure) doorlopen. Het besluit over de aansluiting Nuth wordt in het inpassingsplan voor de Buitenring Parkstad Limburg vastgelegd.

In het kader van de m.e.r.-procedure worden een Startnotitie en een Tracénota/Milieueffectrapport (Tracénota/MER) opgesteld. In de procedure wordt de mogelijkheid geboden om op beide rapporten in te spreken. Doel van de inspraak op de Startnotitie is om een ieder de gelegenheid te geven om de initiatiefnemer en het bevoegd gezag te wijzen op bepaalde bijzonderheden en om te vragen bepaalde onderwerpen in de Tracénota/MER te onderzoeken. Doel van de inspraak op de Tracénota/MER is om aan te geven of het milieu in voldoende mate is meegenomen in het onderzoek en of de resultaten op een inzichtelijke wijze zijn gepresenteerd, opdat de bestuurder(s) een weloverwogen keuze kunnen maken ten aanzien van het voornemen.

Voor u ligt de "Nota zienswijzen Startnotitie Tracénota/MER aansluiting Nuth". In deze nota wordt ingegaan op de reacties uit het inspraaktraject van de aansluiting Nuth. Behalve dat de provincie Limburg door middel van deze nota reageert op de zienswijzen van betrokkenen, worden de reacties gebruikt ten behoeve van het opstellen van de Tracénota/MER aansluiting Nuth.

1.2 Inspraakperiode

De inspraak op de Startnotitie Tracénota/MER aansluiting Nuth besloeg een periode van 6 weken en vond plaats van 8 september tot en met 20 oktober 2009. Gedurende deze periode is de volgende inloop- en inspraakavond gehouden:

- 30 september 2009, Nuth (+/- 80 bezoekers)

Tijdens deze avond is er informatie gepresenteerd over het voornemen om de aansluiting Nuth aan te leggen. Er is tevens gelegenheid geweest om vragen te stellen en een mondelinge of schriftelijke zienswijze in te dienen.

Er zijn in totaal 68 schriftelijke zienswijzen bij de provincie Limburg binnengekomen waarvan 2 zienswijzen mondeling zijn ingebracht tijdens de inloop- en inspraakavond. De beide mondelinge zienswijzen zijn samen met de inspreker op schrift gesteld. Een aantal reacties vertegenwoordigt groepen van bewoners (via handtekeningen, verenigingen, belangenvertegenwoordigers).

1.3 Werkwijze behandeling zienswijzen

Verzamelen unieke zienswijzen

Alle zienswijzen zijn bij de Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de provincie Limburg binnen gekomen¹ en hebben een uniek nummer gekregen. De afzonderlijke zienswijzen bevatten één of meerdere vragen, opmerkingen, meningen en/of zienswijzen over het project. De zienswijzen zijn nauwkeurig doorgelezen, waarbij per zienswijze alle unieke zienswijzen die door de insprekers zijn verwoord, werden genoteerd. Dit leverde 265 unieke zienswijzen op.

Formuleren en rubriceren reacties

Uit doelmatigheidsoverwegingen is er niet voor gekozen om alle reacties (zienswijzen) individueel te beantwoorden, maar alle min of meer gelijklopende reacties te bundelen tot een aantal algemene vragen/opmerkingen, ook wel "algemene reactie" genoemd. De 68 zienswijzen en de daarin te onderscheiden unieke zienswijzen, zijn vertaald in 19 algemene reacties. Deze 19 algemene reacties zijn vervolgens onderverdeeld in de volgende 10 rubrieken:

- Rubriek 1: Probleem en doelstelling / Nut en noodzaak
- Rubriek 2: Alternatieven
- Rubriek 3: Verkeer en vervoer
- Rubriek 4: Lucht en geluid
- Rubriek 5: Ruimtegebruik
- Rubriek 6: Gezondheid
- Rubriek 7: Natuur, landschap en archeologie
- Rubriek 8: Bodem en Water
- Rubriek 9: Vragen over de Buitenring (BPL)
- Rubriek 10: Overig/maatschappelijk/kosten/ontwerp

Bij het formuleren van de algemene reacties is ernaar gestreefd om een zo goed mogelijke samenvatting te geven van de unieke zienswijzen.

In bijlage 1 kunnen insprekers vinden in welke rubrieken en onder welke algemene reacties hun unieke zienswijzen zijn ingedeeld. Insprekers worden aangeraden om ook de overige reacties uit de betreffende rubriek te lezen. Hierdoor is het tevens mogelijk om een beeld te vormen van de reacties van andere insprekers en mogelijk een meer compleet antwoord te krijgen op individueel gestelde vragen/opmerkingen.

Beantwoording algemene vragen/opmerkingen

Na het formuleren en rubriceren van algemene reacties, is hierop een antwoord gegeven.

Gebiedskennis

Een groot aantal insprekers heeft door middel van de zienswijze waardevolle gebiedskennis ingebracht. Het gaan daarbij om kennis over natuur, archeologie, cultuurhistorie, bouwplannen, recreatie en dergelijke. Bij de onderzoeken die in het kader van de Tracénota/MER worden uitgevoerd, zal deze gebiedskennis worden meegenomen.

Afronding inspraak op de Startnotitie

De 68 binnengekomen zienswijzen zijn tevens allen naar de Commissie voor de milieueffect-rapportage (Commissie m.e.r.) doorgestuurd. Deze heeft op 10 november 2009 haar advies uitgebracht voor de richtlijnen voor het MER uit en heeft daarbij tevens de ingebrachte zienswijzen betrokken.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de algemene reacties opgenomen, ingedeeld naar rubriek, met een antwoord op deze reacties.

In Bijlage 1 kunnen insprekers vinden onder welke algemene reacties hun unieke zienswijzen zijn ingedeeld.

Bijlage 2 bevat tot slot een verklarende woordenlijst.

2 Zienswijzen en beantwoording

2.1 Rubriek 1: Probleem en doelstelling & nut en noodzaak

1 Alternatieven voldoen niet aan doelstelling (19 zienswijzen)

Bereikbaarheid Schinnen en bedrijventerrein "De Breinder" (18 unieke zienswijzen)

Insprekers geven aan dat de alternatieven niet voldoen aan de vooraf geformuleerde uitgangspunten van de gemeente Schinnen voor bereikbaarheid van de kern en het bedrijventerrein "De Breinder"

De nieuwe aansluiting zorgt niet voor een goede en veilige doorstroming op het lokale wegennet (1 unieke zienswijze)

De nieuwe aansluiting draagt bij aan een verkeersstroom op de N298, waardoor niet wordt voldaan aan de projectdoelstellingen van de aansluiting.

Het primaire doel voor deze procedure is één nieuwe aansluiting ontwikkelen die zorgt voor een goede en veilige doorstroming op het lokale, provinciale en rijkswegennet. Daarbij worden de bestaande aansluitingen te Schinnen en Nuth vervangen door één nieuwe aansluiting ter hoogte van Nuth. Uitgangspunt hierbij is de definitie van een aansluiting waarbij de Buitenring Parkstad Limburg (BPL) als onderliggende weg aantakt op het autosnelwegennet. De provincie respecteert daarbij de afspraken die Rijkswaterstaat in het verleden heeft gemaakt met de gemeenten Schinnen en Nuth. De gemeente Schinnen wijst hier ook op in haar zienswijze.

Zowel de kern Schinnen als het bedrijventerrein blijven via een nieuw aan te leggen parallelweg bereikbaar vanaf de A76. In de Tracénota/MER zal nader worden onderzocht of de verschillende alternatieven een toename van verkeer op de N298 veroorzaakt.

De alternatieven 13 en 14 zijn doorgerekend op de mate van doorstroming van het verkeer, ook op het onderliggend wegennet. Dit zal verder worden meegenomen in de Tracénota/MER.

2 Nut en noodzaak aansluiting Nuth (8 zienswijzen)

Insprekers twijfelen aan of hebben vragen over nut en noodzaak van dit MER. Sommige insprekers twijfelen aan de gehele probleemanalyse, anderen twijfelen aan onderdelen, zoals de analyse van de verkeersaantallen. In de regio is in de toekomst sprake van een bevolkingsafname, volgens de insprekers maakt dit de aansluiting Nuth overbodig. Door een aantal insprekers wordt overigens opgemerkt dat aanpassing van de aansluiting Nuth op de A76 ook in de huidige situatie noodzakelijk is.

Dit aanvullend MER voor de aansluiting Nuth op de Buitenring wordt uitgevoerd omdat de aansluiting Nuth een cruciale factor is in het functioneren van het verkeerssysteem in de regio Parkstad Limburg. Deze aansluiting dient te voorzien in de verkeersafwikkeling van de toekomstige BPL, de A76 en de ontsluiting van het lokale verkeer. Uit analyses is gebleken dat de huidige aansluiting hierin niet kan voorzien. In deze analyses is rekening gehouden met de autonome ontwikkeling van een bevolkingsafname in de regio.

In het kader van de 2e aanvulling MER Buitenring Parkstad Limburg, die momenteel separaat van de Tracénota/MER Aansluiting Nuth wordt opgesteld, worden nut en noodzaak van de gehele Buitenring (en daarmee ook de aansluiting Nuth) beschreven.

2.2 Rubriek 2: Alternatieven

3 Meer alternatieven onderzoeken in Tracénota/MER (17 unieke zienswijzen)

Insprekers geven aan dat ook andere alternatieven onderzocht moeten worden en dat de trechtering van alternatieven naar de MER-fase onduidelijk is. De redenen van de insprekers om meerdere alternatieven te laten onderzoeken, variëren van het doorsnijden van natuurgebieden tot het niet bieden van een verkeerskundig integrale oplossing, ook voor de lokale verkeersproblematiek.

In de Tracénota/MER worden alle mogelijke alternatieven uit de startnotitie heroverwogen. Er zal een nieuwe trechtering van alternatieven plaatsvinden, op meerdere criteria dan alleen de verkeerskundige. Aanwezige natuurwaarden, doorsnijding van natuurgebieden en landschap zijn belangrijke criteria in deze herbeoordeling van de alternatieven. Ook de nieuw aangedragen alternatieven uit de zienswijzen zullen daarbij worden betrokken.

Niet uit te sluiten is dat op basis van het wettelijk kader (Natuurbeschermingswet 1998) ook buiten de corridor naar een mogelijk alternatief wordt gekeken.

4 Andere vormen van mobiliteit (1 unieke zienswijzen)

Insprekers vragen om een OV-alternatief te onderzoeken.

In een OV-alternatief zouden de investeringen van de aansluiting Nuth gebruikt kunnen worden om de openbaar vervoer (OV) voorzieningen in Parkstad Limburg te verbeteren. Aangezien de huidige infrastructuur nu en in de toekomst ontoereikend is om de verkeersstromen goed te verwerken, blijft infrastructurele aanpassing van de aansluiting Nuth noodzakelijk. Uitgangspunt hierbij is de komst van de Buitenring Parkstad Limburg.

2.3 Rubriek 3: Verkeer en vervoer

5 Toename sluipverkeer op onderliggend wegennet (41 unieke zienswijzen) en alternatieven leiden tot extra omrijden

1. Insprekers voorzien een toename van sluipverkeer als gevolg van het project op de volgende trajecten:

- Bedrijventerrein de Horsel;
- Vaesrade;
- Hellebroek, Brommelen en Swier;
- Afrit Ten Esschen, via Hoensbroek, Amstenrade en Oirsbeek;
- Afrit Spaubeek naar Schinnen;
- Geleenstraat in Puth;
- Nuth, Aalbeek en Hulsberg;
- Ter hoogte van landschapspark "De Graven"
- Nierhoven

2. Insprekers voorzien dat de alternatieven leiden tot omrijden

1. In de Tracénota/MER wordt de verkeersleefbaarheid onderzocht. Hierbij ligt de nadruk op de mate van sluipverkeer en het gewijzigd gebruik van het onderliggende wegennet, als gevolg van de alternatieven. In de Tracénota/MER worden, aan de hand van de zogenaamde

Selected Link Analyse, die lokale wegen onderzocht waar een substantiële toe- en afname plaatsvindt van de verkeersstromen. Daarbij worden, indien van toepassing, ook eventuele maatregelen benoemd. De eventueel daarmee gepaard gaande geluidsbelasting wordt relevant geacht als de verkeersdrukke toeneemt met 30% of met 20% afneemt.

2. In een aantal gevallen leiden de alternatieven tot het rijden van extra autokilometers. Dit is afhankelijk van de autorit die gemaakt wordt. Dit is onder meer het gevolg van de keuze van de gemeenteraad van Schinnen om de huidige aansluiting met de A76 ter hoogte van Schinnen weg te halen. Deze keuze is in het verleden in overleg met Rijkswaterstaat gemaakt omdat zo minder sluipverkeer door de kern van Schinnen zal gaan rijden. Met name veel verkeer vanuit de Duitse Selfkant en Westelijke Mijnstreek gebruikt de aansluiting Schinnen voor een andere route naar Heerlen of Aken. Dit verkeer zal bij het amoveren van de aansluiting Schinnen kiezen voor een andere route en ontlast daarmee het lokale wegennet van Schinnen, hetgeen de leefbaarheid van de kern Schinnen vergroot. De Provincie respecteert dit genomen besluit.
Voor de verbinding A76-Schinnen is een nieuwe parallelweg gepland langs de A76 naar de Reijmersbekerweg om de bestaande Nutherweg te ontzien van (vracht)verkeer.
Verder staan er momenteel regelmatig files op de aansluiting Nuth en zorgen de vele verkeerslichten en kruisingen voor oponthoud. Door het aanpassen van de aansluiting Nuth komen deze files en dit oponthoud te vervallen.

6 Autonome ontwikkeling (12 unieke zienswijzen)

Zijn gezien de ontwikkeling van de bevolking in Parkstad Limburg, de meest recente gegevens en prognoses gebruikt voor het bepalen van de verkeersintensiteiten in de toekomst?

Voor de aansluiting Nuth wordt van dezelfde verkeersintensiteiten gebruik gemaakt als bij het Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg. Dit betekent dat van recente sociaal-economische prognoses wordt uitgegaan. Hierbij is rekening gehouden met de bevolkingsafname (krimp) die reeds is ingezet en op termijn wordt verwacht.

7 Doorsnijding van langzaam verkeerroutes (2 unieke zienswijze)

De nieuwe aansluiting zorgt voor extra barrièrewerking en doorsnijding van Langzaam verkeerroutes (LV-routes).

In de Tracénota/MER zullen de effecten op bestaande LV-routes in beeld worden gebracht. Daar waar nodig wordt de wijze aangegeven waarop deze routes hersteld kunnen worden.

8 Bereikbaarheid bedrijven (2 unieke zienswijzen)

Wordt in de Tracénota/MER aandacht besteedt aan de bereikbaarheid van bedrijven?

In de Tracénota/MER is het criterium bereikbaarheid opgenomen in het beoordelingskader. Hierbij wordt gekeken naar veranderingen in I/C verhoudingen en de directheid waarop de verschillende bestemmingen (waaronder bedrijven) met de auto, het openbaar vervoer en voor langzaam verkeer bereikbaar zijn. Tevens wordt aandacht geschonken aan de bereikbaarheid voor de hulpdiensten.

2.4 Rubriek 4: Lucht en geluid

9 Cumulatie van geluidseffecten (30 unieke zienswijzen)

Inspreekers verzoeken om cumulatie van geluidseffecten (o.a. AWACS) mee te nemen.

De effecten van de alternatieven worden voor geluid in beeld gebracht voor zowel de huidige situatie als de situatie in 2025 (10 jaar na openstelling weg). Daarbij wordt gekeken naar geluidsbelast oppervlak en geluidbelaste woningen en voorzieningen. Deze geluidseffecten voor wegverkeer worden kwantitatief bepaald. Daarnaast worden de geluidseffecten ten opzichte van andere geluidsbronnen in de omgeving kwalitatief bepaald. Dit wordt de cumulatie van effecten genoemd. Effecten van andere geluidsbronnen worden kwantitatief beoordeeld. In de aanvulling op het MER/UVS BPL zijn ook de effecten van cumulerende geluidsbronnen in de onderlinge alternatiefafweging betrokken.

10 Fijn stof (28 unieke zienswijzen)

Inspreekers verzoeken de effecten van extra emissies van fijnstof afkomstig van het verkeer op zowel lokale als bovenlokale wegen te berekenen.

In de Tracénota/MER zal onderzoek worden gedaan naar de effecten op lucht. Emissie van fijn stof is één van de onderwerpen die onderzocht worden. Dit zal getoetst worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet milieubeheer. De emissies van fijn stof zullen kwantitatief worden onderzocht. De berekende concentraties zullen voor de maatgevende jaren na openstelling van de BPL (peiljaar 2016 en 2020 (intensiteiten 2025) getoetst worden aan de normen uit de Wet milieubeheer (Titel 5.2 luchtkwaliteitseisen).

2.5 Rubriek 5: Ruimtegebruik

11 Ruimtegebruik (8 unieke zienswijzen)

Inspreekers verzoeken om de effecten op bestaand en toekomstig ruimtegebruik in beeld te brengen.

In het kader van de Tracénota/MER wordt onderzoek gedaan naar de aspecten wonen, werken, recreatie en landbouw. Hierbij wordt het ruimtegebruik van de alternatieven op deze aspecten in beeld gebracht. De effecten op ruimtegebruik worden bepaald ten opzichte van de autonome ontwikkeling.

2.6 Rubriek 6: Gezondheid

12 Invloed van het project op de volksgezondheid en de leefbaarheid van de woonomgeving (23 unieke zienswijzen)

Inspreekers zijn bezorgd over de gevolgen van geluid en emissies afkomstig van het toenemende verkeer op de volksgezondheid en de leefbaarheid van hun woonomgeving.

De gevolgen van dit project op de volksgezondheid worden bepaald door eventuele verandering in het woon- en leefmilieu in het studiegebied. In de Tracénota/MER is het thema woon- en leefmi-

lieu verdeeld in de aspecten geluid, lucht en externe veiligheid. De effecten van de alternatieven worden voor het woon- en leefmilieu in beeld gebracht. Daarbij wordt getoetst aan de wet- en regelgeving omtrent deze aspecten. Wanneer het nodig is, worden mitigerende maatregelen ontwikkeld om eventuele negatieve effecten op te heffen of te verminderen.

2.7 Rubriek 7: Natuur, landschap en archeologie

13 Doorsnijding en effecten op natuurgebieden, landschap en archeologie (33 unieke zienswijzen)

Insprekers zijn bezorgd over de effecten van de aansluiting Nuth op de natuurgebieden (Natura 2000, EHS, POG) en het landschap. Verzocht wordt om deze natuurgebieden te ontzien, faunapassages aan te leggen, geluidsoverlast, stikstofdepositie en verandering in het bekenstelsel en het grondwatersysteem te beperken. Bovendien worden de archeologische waarden door de insprekers hoog geacht.

De alternatieven zullen worden onderzocht op het gebied van natuur en landschap. Bij natuur wordt onderscheid gemaakt in ruimtebeslag, versnippering en barrièrewerking, verdroging, verstoring, vermesting en verzuring en verontreiniging van gebieden en soorten. Hierbij wordt rekening gehouden met de geldende natuurwetgeving, inclusief de wettelijke en beleidsmatige status van natuurgebieden (zoals Natura 2000, de Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)).

Voor de Natura 2000-gebieden Geleenbeekdal en Platsbeekdal zal in de MER-fase een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 worden uitgevoerd. Daarin wordt beoordeeld of sprake is van een negatief effect op deze gebieden en of het daarbij gaat om significant negatieve gevolgen op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.

In de Tracénota/MER is het aspect landschap verdeeld in aantasting geomorfologie; landschapsbeleving; samenhang van het landschap; kenmerkende structuren, patronen en elementen. Voor landschap en archeologie wordt eerst nagegaan of aantasting van het landschap en archeologische waarden aan de orde is. Vervolgens wordt nagegaan welke verzachtende (mitigerende) maatregelen mogelijk zijn om deze aantasting te beperken of voorkomen.

2.8 Rubriek 8: Bodem en water

14 Beoordelingskader thema bodem en water (3 unieke zienswijze)

In het beoordelingskader voor de Tracénota/MER ontbreken diverse onderdelen voor het thema Bodem en Water. Aanvullend op het beoordelingskader in de Startnotitie wordt aandacht gevraagd voor de effecten op ruimtebeslag, doorsnijding van oppervlaktewateren, zuiveringstechnische werken en stroombanen/droogdalen. Daarnaast verzoekt een aantal insprekers om de afwatering richting het Geleenbeekdal in beeld te brengen. Het gaat hierbij om de afwatering richting het Geleenbeekdal van de landbouwgebieden op de grens van Hoensbroek en Nuth

De alternatieven in de Tracénota/MER worden op een aantal criteria voor water onderzocht. Naast de directe effecten op oppervlakte- en grondwater, wordt aangegeven welke indirecte effecten aan de orde zijn. Hierbij is dus ook aandacht voor de afwatering van de aansluiting richting de Geleenbeek, doorsnijding van beken, etc.. In de Tracénota/MER zal een waterparagraaf worden opgenomen in het kader van de Watertoets.

2.9 Rubriek 9: Vragen over de Buitenring

15 Nut en noodzaak Buitenring Parkstad Limburg (25 unieke zienswijzen)

Insprekers twijfelen aan of hebben vragen over de nut en noodzaak van de Buitenring Parkstad Limburg. Er wordt getwijfeld omdat er in de toekomst sprake is van een bevolkingsafname, volgens de sprekers maakt dit de Buitenring overbodig.

De ingebrachte zienswijzen hebben betrekking op de gehele BPL en niet zozeer op de aansluiting Nuth zelf. Voor de BPL is in 2008 een m.e.r.-procedure doorlopen, waarvan nut en noodzaak een onderdeel van de studie was. In de 2e aanvulling van het MER BPL, die momenteel wordt opgesteld, worden nut en noodzaak van de BPL (inclusief aansluiting Nuth) nader onderbouwd. Deze opmerkingen kunnen te zijner tijd te worden ingebracht bij het ontwerp-inpassingsplan van de BPL waarvan de aansluiting Nuth op dat moment onderdeel van uitmaakt.

16 Overige vragen Buitenring (6 unieke zienswijzen)

Naast vragen over de nut en noodzaak van de BPL zijn ook vragen gesteld over:

1. De autonome ontwikkeling in de studie van de BPL (o.a. gebiedsontwikkeling oostflank van parkstad)
 2. Betrouwbaarheid van de verkeersvoorspellingen voor de BPL
 3. Andere mogelijkheid voor het tracé van de BPL (zuidelijk van Brunssum)
 4. Effecten van de BPL op de openbare ruimte en de verkeersveiligheid nabij Amstenrade
1. Het alternatief van de aansluiting Nuth sluit aan op zowel het tracé van de BPL als de A76. De nieuwe aansluiting Nuth wordt, evenals met het verdere tracé van de Buitenring, vastgelegd in een provinciaal Inpassingsplan. Voor het tracé van de BPL is in 2008 reeds de m.e.r.-procedure doorlopen. Voor de aansluiting Nuth wordt aanvullend ook de m.e.r.-procedure doorlopen.
 2. Voor de alternatieve aansluiting Nuth wordt derhalve uitgegaan van de BPL en de daarbij behorende verkeersvoorspellingen. In de 2e aanvulling van het MER BPL, die momenteel wordt opgesteld, worden nut en noodzaak van de BPL (inclusief aansluiting Nuth) nader onderzocht.
 3. Deze vragen uit de zienswijzen kunnen te zijner tijd worden ingebracht bij het ontwerp-inpassingsplan van de BPL.
 4. Voor de aansluiting Nuth worden de milieueffecten in beeld gebracht in het MER aansluiting Nuth. De effecten van de BPL op milieu zijn in beeld gebracht in het MER 2008 en worden aangevuld in de aanvulling op dit MER.

2.10 Rubriek 10: Overige onderwerpen

17 Alternatieven financieel realiseerbaar (1 unieke zienswijze)

De geselecteerde alternatieven dienen financieel realiseerbaar te zijn. Budgetafspraken uit het Bestuurlijk Overleg (BO) Meerjarenplan Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) zijn daarbij leidend.

In de Tracénota/MER worden verschillende aspecten voor de alternatieven beschreven en vergeleken. Het gaat daarbij niet alleen om milieueffecten, maar ook de kosten. De kosten zullen een belangrijk afwegingscriterium zijn bij de besluitvorming over het Voorkeursalternatief.

18 Richtlijnen en normen ontwerp en congestiegevoeligheid (1 unieke zienswijze)

Inspreker mist bij de afweging of een ontwerp technisch haalbaar is de afweging zoals deze in de richtlijn van het handboek wegontwerp (CROW) zijn weergegeven. Verzoek is om ook deze richtlijnen in verder proces mee te nemen zodat het alternatief aan richtlijnen voldoet. Inspreker vraagt om toelichting van de gehanteerde norm voor wat betreft congestiegevoeligheid; norm voor onderliggend wegennet lijkt nu strenger dan voor hoofdwegennet.

Uitwerking en toetsing van wegontwerp vindt o.a. plaats volgens richtlijn van CROW.
In het MER wordt de berekening van de congestiegevoeligheid verder toegelicht.

19 Isolatie dorpskern vaesrade (1 unieke zienswijze)

Inspreker vreest dat de dorpskern Vaesrade geïsoleerd zal raken van de maatschappelijke voorzieningen zoals winkels, scholen, etc. Deze voorzieningen liggen nu op loopafstand van ca 15 minuten.

Zoals in paragraaf 2.3 is aangegeven, zullen in de Tracénota/MER de effecten op bestaande langzaam-verkeer routes en bereikbaarheid in beeld worden gebracht. In de ontwerpen wordt hiermee rekening gehouden.

20 Beoordelingskader (2 unieke zienswijze)

Inspreker vraagt of een aantal zaken in het MER onderzocht kunnen worden. Dit zijn:

1. de veiligheid m.b.t. vervoer van gevaarlijke stoffen;
 2. bereikbaarheid door hulpdiensten;
 3. onderhoudbaarheid van de aansluiting door de beheerders;
 4. robuustheid/toekomstvastheid van de aansluiting.
-
1. Zoals in de startnotitie is aangegeven wordt voor externe veiligheid zowel het groeps- als plaatsgebonden risico in beeld gebracht. Hierbij worden ook de risico's met betrekking tot het vervoer van gevaarlijke stoffen in beeld gebracht.
 2. In het kader van de BPL vindt reeds afstemming plaats met de verschillende hulpdiensten. Bereikbaarheid is een van de zaken die in het kader van externe veiligheid worden bekeken. In het Inpassingsplan voor de gehele BPL zal hier nader op in gaan.
 3. Bij het ontwerpen van de aansluiting wordt rekening gehouden met de onderhoudbaarheid voor de beheerder.
 4. In de startnotitie is aangegeven dat in het verkeersmodel de autonome situatie (2025) wordt doorgerekend. Daarbij is rekening gehouden met zaken als autonome groei van het verkeer, de komst van de BPL, etc.

Bijlage 1:

Overzicht met insprekers met reactienummer

Lijst met reacties en rubricering		Rubriek 1		Rubriek 2		Rubriek 3		Rubriek 4		Rubriek 5	Rubriek 6	Rubriek 7	Rubriek 8	Rubriek 9		Rubriek 10					
		Probleem en doelstelling		Alter-natie-ven		Verkeer		Geluid Lucht		Ruimte-gebruik	Gezond-heid	Natuur, Landschap Archeologie	Bodem Water	BPL		Overig					
Reactie		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
nr.	Plaats																				
	Naam																				
101	B&W Gemeente Nuth	Nuth																			
102	Parkstad Limburg	Heerlen	X							X	X										
103	B&W Gemeente Heerlen	Heerlen		X																	
104	Rijkswaterstaat Limburg	Maastricht	X									X									
105	B&W Gemeente Schinnen	Schinnen																			X
201	CDA-fractie PS Limburg	Nuth	X																		
202	SP-fractie PS Limburg	Heerlen		X																	
301	Stichting Leeftaak Onderbanken	Schinveld											X								
302	Milieugroep Regionaal Stort Westelijke	Spaubeek												X							
303	Mijnstreek	Roermond		X																	
304	Stichting Milieufederatie, mede namens natuur- en milieuorganisaties, bewonersorganisaties en bewoners[1]	Roermond		X																	
305	Stichting Platform Vaesrade	Vaesrade	X																		
306	Gebr. Schoonbroodt Plumvee- en Poeliersbedrijf	Nuth																			
307	IVN afdeling Nuth	Nuth	X																		
308	Vereniging Natuurmonumenten	s Graveland	X																		
309	Waterschap Roer en Overmaas	Sittard	X																		
309	CNV vakcentrale namens F. Heermans	Nuth	X																		
401	Van Dijk c.s. advocaten namens P.E.M. Hupkens en B. Derksen	Maastricht	X																		
402	Boels Zanders Advocaten namens firma v.o.f. A. Moorkamp en Zh. e.a.	Maastricht																			
403	Aelmans Agrarische Advisering namens M. Lemans	Voerendaal																			
501	Ing. G.C. Ijkema	Hoensbroek	X																		
502	H.G. Bakker	Nuth		X																	
503	S. vd Schoot	Nuth																			
504	J.C. Duij van der Zanden	Schinnen																			
505	W.H. Habets	Nuth																			
506	A.J. Epping	Nuth																			

[1] VN Hoensbroek, IVN Nuth, IVN Brunssum&Onderbanken, Vereniging Strop Awards Overlast, IVN Ubach over Worms, IVN Oude Landgraaf, IVN Kerkrade, Actie Comite 't Hofke (sop), Bwonersgroep Oudestraat, P.H.J. Rohde, G. Luit, J. Snackers.

Lijst met reacties en rubricering		Plaats																		
nr.	Naam	Reactie	Rubriek 1		Rubriek 2		Rubriek 3			Rubriek 4		Rubriek 5	Rubriek 6	Rubriek 7	Rubriek 8	Rubriek 9		Rubriek 10		
			Probleem en doelstelling	Alter-natie-ven	Verkeer	Geluid Lucht	Ruimte-gebruik	Gezond-heid	Natuur, Landschap Archeologie	Bodem Water	BPL	Overig	17	18	19	20				
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
507	J.M.F. Cobben	Nuth																		
508	Familie H. Fincken-Lemmens	Amstenrade	X							X								X		
509	Familie P. Thijssen	Amstenrade	X							X								X		
510	H.H. de Rijk	Nuth								X										
511	A. Burgemeester	Landgraaf																		
512	Familie Puijmakers	Schinnen	X							X								X		
513	P.M.B. Snijders	Hoensbroek	X							X								X		
514	Familie Van der Vorst	Amstenrade	X							X								X		
515	Familie Knarren-Hafmans	Oirsbeek	X							X								X		
516	Familie H.A.M. Beckers	Amstenrade	X							X								X		
517	P.A.C. Elands	Brunssum								X										
518	J. en I. Meessen	Amstenrade	X							X								X		
519	Familie J. Leblanc	Amstenrade	X							X								X		
520	J.H. Paré	Hoensbroek		X						X								X		
521	Familie F. Kampkes	Amstenrade	X							X								X		
522	J.M.J. van den Bergh en M.J.J. van den Bergh-Maas	Hoensbroek		X						X								X		
523	A.M.W. Wevers en A.C. Wevers-Versteeg	Brunssum			X					X								X		
524	Familie Brussaard-Beckers	Hoensbroek	X							X								X		
525	Familie Huisman	Amstenrade	X							X								X		
526	W.R.H.J. de Win	Amstenrade	X							X								X		
527	Familie Penders	Hulsberg	X							X								X		
528	Familie Van Riet-Custers	Brunssum	X							X								X		
529	Familie Franssen	Amstenrade			X					X								X		
530	L.J.M. Rademakers	Hoensbroek								X								X		
531	B. Ramakers	Landgraaf								X								X		
532	B.B. van Kammen	Brunssum																		
533	P.E.J. Pieters	Klimmen																		
534	F.G.E. Houtbeckers	Nuth																		
535	D. Urlings en K. Schaap	Nuth								X								X		
536	Ch. Willens	Nuth																		
537	A.M. van der Heijden	Brunssum																		
538	E. Hagens	Landgraaf			X															
539	L.A.M.M. Jansen en A.M.G.J.A. Jansen-den Boer	Brunssum		X																
540	L. Laugs	Heerlen		X																
541	F.L.M. Hermans	Nuth		X						X										

Lijst met reacties en rubricering		Reactie										Rubriek 8					Rubriek 9					Rubriek 10				
		Probleem en doelstelling		Alter-natie-ven		Verkeer		Geluid Lucht		Ruimte-gebruik		Gezond-heid		Natuur, Landschap Archeologie		Bodem Water		BPL		Overig						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20					
nr.	Plaats																									
	Naam																									
542	P. Lambrichts, W. Meijers, D. Nijstact																									
543	P. Lambrichts, W. Meijers, D. Nijstact				X																					
544	P. Lambrichts, W. Meijers, D. Nijstact				X																					
545	W.A. Theunissen en echtgenote			X																						
546	Onbekende afzender				X																					
547	Dhr. Meijers				X																					
548	R.A.P. Moonen				X																					
601	Actiegroep Geen Buitening Parkstad			X	X			X	X																	
	Totaal		19	8	17	1	41	12	2	2	2	30	28	8	23	33	3	25	6	2	2	1	2			

Bijlage 2:

Begrippen

Alternatief	Samenhangend pakket van maatregelen dat samen een mogelijke oplossing vormt.
Archeologie	Bestudering van de sporen en artefacten van vroegere menselijke gemeenschappen.
Autonome ontwikkelingen	Op zichzelf staande ontwikkelingen, die plaatsvinden zonder dat de voorgenomen activiteit wordt uitgevoerd.
Barrièrewerking	De mate waarin een weg de relaties tussen beide zijden verstoort.
Bereikbaarheid	Mate (tijd, gemak) waarin een gebied fysiek bereikt kan worden, afhankelijk van het gekozen vervoermiddel.
Bevoegd Gezag	Eén of meer overheidsinstanties die bevoegd zijn om over de activiteit van de initiatiefnemer het besluit te nemen waarvoor de MER wordt opgesteld.
Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	Netwerk van natuurgebieden en natuurontwikkelingsgebieden en verbindingen daartussen waarbinnen flora en fauna zich kunnen handhaven en uitbreiden.
Milieu-effectrapport (MER)	Openbaar document waarin de voorgenomen activiteit en de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en de te verwachten gevolgen op het milieu in hun onderlinge samenhang worden beschreven op een systematische en zo objectief mogelijk wijze. Het wordt opgesteld ten behoeve van een of meer besluiten die over de betreffende activiteit genomen moeten worden.
Richtlijnen	Voor het project inhoudelijke eisen waaraan het MER moet voldoen. Deze hebben onder andere betrekking op de te beschrijven alternatieven en (milieu)effecten.

